

## Управление историей: познавательный эффект исторических параллелей

Троицкий Ю. Л.,

к. ист. н.,

профессор кафедры теории и методологии гуманитарного знания РГГУ,  
снс Школы антропологии будущего РАНХиГС,

[troitsky@gmail.com](mailto:troitsky@gmail.com)

**Аннотация:** В статье ставится проблема когнитивного значения исторических параллелей в современном публицистическом дискурсе. Историческая параллель рассматривается как типологическая аналогия литературного тропа, обладающая эмерджентным эффектом. Основная функция исторической параллели состоит в легитимизации публицистических утверждений.

**Ключевые слова:** историческая параллель, публицистика, троп, легитимизация.

В настоящей статье, разумеется, невозможно описать такой многофакторный феномен, как способ управления историческим прошлым, не говоря уже о том, что *историческое прошлое* совсем не сводится к управленческим усилиям. Феномен исторической памяти в значительной степени формируется стохастически из множества различных ресурсов — личной памяти людей, памяти культурных артефактов, групповой памяти и проч. Представляется необходимым рассмотреть смыслообразующую роль исторической параллели в историографическом нарративе.

По всей вероятности, *сравнение, соотнесение* каких-либо объектов принадлежит к самым фундаментальным свойствам мышления. В «Разговоре о Данте» О. Мандельштам писал: «Я сравниваю — значит, я живу — мог бы сказать Дант. Он был Декартом метафоры, ибо для нашего сознания (а где взять другое?) только через метафору раскрывается материя, ибо нет бытия вне сравнения, ибо само бытие есть — сравнение» [Мандельштам О. Э., 1987, с. 118].

Исторические параллели могут проводиться не только между событиями или биографиями, но и между текстами. Современный исследователь В. Н. Топоров «знакомит» между собой два текста: дневник русского общественного деятеля Андрея Тургенева (начало XIX в.) и дневник Исикавы Такубоку, известного японского поэта (начало XX в.). Между этими двумя текстами — столетие, они принадлежат к совершенно различным культурным традициям, и тем плодотворнее их «сталкивание» и анализ [Топоров В. Н., 1989, с. 78–177].

В автобиографической повести «Охранная грамота» Пастернак писал о своем приезде в Марбург для обучения в университете: «Я стоял, заламая голову и задыхаясь. Надо мной высился головокружительный откос, на котором тремя ярусами стояли каменные макеты университета, ратуши и восьмисотлетнего замка. С десятого шага я перестал понимать, где нахожусь.... вдруг я понял, что пятилетнему шарканью Ломоносова по этим мостовым должен был предшествовать день, когда он входил в этот город впервые, с письмом к лейбницеву ученику Христиану Вольфу, и никого еще тут не знал. Мало сказать, что с того дня город не изменился. Надо знать, что таким же неожиданно маленьким и древним мог он быть уже и для тех дней. И, повернув голову, можно было потрястись, повторяя в точности одно, страшно далекое, телодвижение. Как и тогда, при Ломоносове, рассыпавшись у ног всем сизым кишением шиферных крыш, город походил на голубиную стаю, замороженную на живом слете к сменной кормушке. Я трепетал, справляя двухсотлетие чужих шейных мышц» [Пастернак Б. Л., 1991, с. 171–172].

Уверенность поэта в том, что он повторил через 200 лет «телодвижение» Ломоносова, можно, конечно, отнести на счет поэтической интуиции, но можно объяснить и по-другому: почти неизменяемое пространство марбургской панорамы, как машина времени, соединило две эпохи, создав условия для «телесного мимесиса» поэта. В стихотворении «Марбург» Пастернак писал:

«Тут жил Мартин Лютер. Там — братья Гримм.  
Когтистые крыши. Деревья. Надгробья.  
И все это помнит и тянется к ним.  
Все — живо. И все это тоже — подобья».

[Пастернак Б. Л., 2003, с. 111.]

Эти строки меньше всего напоминают путеводитель по Марбургу. Поставить в одну строку Лютера и братьев Гримм можно лишь будучи уверенным в самой возможности подобного соположения имен, той уверенности, с которой Пастернак повторил через 200 лет телодвижение Ломоносова. Это — уверенность в сложном течении истории, знающем повторы и совпадения.

«Ты прав, божественный певец: века веков лишь повторенье!» — писал поэт В. Тепляков [Тепляков В. Г., 1972, с. 178], и именно эти строки горячо одобрил А. Пушкин. А герой совсем иной эпохи — надзиратель из «Чевенгура» А. Платонова — «...сидел над старинными книжками. Он искал советскому времени подобия в прошлом, чтобы узнать дальнейшую судьбу революции и найти исход для спасения своей семьи» [Платонов А., 2004, с. 201].

«Повторяется ли история?» — так назвал свою статью А. Тойнби и отвечал: «В той старомодной области битв и политических интриг, полководцев и королей — повторялась ли и там история так же, как она повторяется в области человеческой активности, явным образом управляемой движением природных циклов? Была ли, например, Гражданская война Севера и Юга явлением уникальным или же мы можем отыскать другие исторические события, отражающие достаточное сходство и родство с этим явлением,

чтобы мы имели право рассматривать их как ряд явлений одного класса событий, в которых история повторяется хотя бы до некоторой степени?» [Тойнби А. Дж., 1991, с. 35]. Сам автор склоняется именно к этой точке зрения.

Не случайно хронологические таблицы составляют ядро исторических описаний. Хронологический ряд притягателен, потому что уравнивает разномасштабные события: рождение национального героя, начало войны, завершение восстания или революции — все это *точки* на временной шкале. Лента хронологии позволяет соотносить события друг с другом во времени. Поэт К. Случевский не случайно сблизил поэтическую рифму и исторический сюжет:

«Ты не гонись за рифмой своенравной и за поэзией — нелепости оне:  
Я их сравню с княгиней Ярославной, с зарёю плачущей на каменной стене».

[5, Случевский.]

В качестве предположения можно говорить о том, что исторические параллели становятся для историка способом понимания (а значит, и смыслополагания) той действительности, современником которой он является.

Дальнейшее исследование автоматизма историографического письма позволит дифференцировать интенционал историка и смылопорождающий эффект самого нарратива. Вероятно, можно говорить о том, что историческая параллель в тексте историка — это типологический аналог тропа в художественном тексте: структуралистские исследования показали, что минимальными смылопорождающими «устройствами» художественного текста являются тропы. Эту же функцию в историографическом нарративе играет историческая параллель, обладающая эмерджентным эффектом.

Наш интерес к явлению исторической параллели как элементу компаративного метода в логическом аспекте представляет собой сравнение исторических феноменов (событий, процессов, персонажей) по выделенным признакам с целью переноса подобных свойств с одного объекта на другой. С семиотической точки зрения, историческая параллель, например, двух событий на основании их семантической близости позволяет предположить возможность синтаксического или прагматического подобия этих событий.

Когнитивный и эвристический потенциал исторической параллели состоит в смысловых подобиях, когда давно прошедшее историческое событие, освоенное историографическими интерпретациями, позволяет проективно осмыслить новое событие, еще не погруженное в историографический «бульон».

Анализ такого эго-документа, как дневники историков, позволяет увидеть, как проведенная профессионалом историческая параллель «свежего» события с историографически освоенным дает понимание сути произошедшего. Например, дневник московского историка Ю. В. Готье полон «параллелизмами» революционных

событий 1917–1918 гг. с хорошо известными историческими событиями русской Смуты начала XVII в.

Современная публицистика кишит историческими аналогиями, которые играют роль сертификата достоверности. В СМИ почти каждый говорящий использует исторические аналогии, усиливая тем самым убедительность своих утверждений. Это напоминает средневековую традицию ссылок на сакральные тексты. Исторические параллели стали инструментом убеждающей риторики, причем безопасным инструментом: проверить на подлинность аналогии в устной речи оратора почти невозможно.

В свое время я провел несколько лет, экспериментируя с преподаванием истории в школе.

Историческое мышление школьника проявляется, например, в способности проводить исторические аналогии и параллели между событиями, персонажами или историческими процессами. Если это неочевидная историческая аналогия — есть шанс появления новых смыслов, шанс п о н и м а н и я.

Но особенно интересны рефлексии самих ребят по поводу проделанных мыслительных движений. Вот фрагмент урока в 7-м классе, проведенного несколько лет назад, на котором обсуждалась проблема исторических параллелей.

Наташа Смирнова: «С помощью исторических параллелей мы частично переходим в позицию иностранца и расширяем свой взгляд на события».

Таня Жулева: «Когда мы проводим исторические параллели, мы делаем насилие над историческим материалом».

Алексей Ермолин: «Я не согласен, проведение параллелей дает возможность обнаруживать общие черты».

Костя Ершов: «Историческая параллель позволяет увидеть реальный масштаб события и человека».

Подобная рефлексия семиклассников показывает достаточно высокий уровень понимания феномена исторической аналогии и параллели и вполне конгениальна историографическим позициям «взрослой» науки.

Недавно я показал запись этого урока Косте Ершову, только что ставшему студентом РГГУ, он, улыбнувшись, подтвердил сказанное и заявил, что новые события он пропускает через «сито» исторических аналогий, и только тогда начинает понимать их настоящий масштаб.

Конечно, «исторический параллелизм» имеет свои риски: аналогия акцентирует совпадения феноменов, подчас игнорируя их различия. Об этом наблюдение Н. М. Карамзина: «Грубый ум ищет в различном сходное, тонкий ум — в сходном различное».

Об этом же говорил в интервью Соломону Волкову и Иосиф Бродский: «Но вообще-то с параллелями всегда следует быть чрезвычайно осторожными. Надо помнить и о множестве различий».

## Литература

1. Мандельштам О. Э. Разговор о Данте // Мандельштам О. Э. Слово о культуре. — М.: Советский писатель, 1987.
2. Пастернак Б. Л. Полное собрание сочинений: В 11 т. Т. I., VI. — М., 2003–2005.
3. Пастернак Б. Л. Собрание сочинений в 5 т. Т. 4. — М.: Художественная литература, 1991.
4. Платонов А. Чевенгур. — М., 2004.
5. Случевский К. «Ты не гонись за рифмой своенравной» // Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор». Электронный ресурс: <http://feb-web.ru/feb/slovo/trans/s67/s67-402-.htm> (дата обращения: 04.11.2021).
6. Тепляков В. Г. Гебеджинские развалины // Поэты 1820–1830-х годов. Т. 1. — М.: Советский писатель, 1972.
7. Тойнби А. Дж. Постигание истории. — М.: Прогресс, 1991.
8. Топоров В. Н. Два дневника (Андрей Тургенев и Исикава Такубоку) // Восток — Запад. Исследования. Переводы. Публикации. — 1989. № 4.

## References

1. Mandelshtam O. “Razgovor o Dante” [Talk about Dante], in: Mandelshtam O. *Slovo o kul'ture* [A word about culture]. Moscow: Sovetskij pisatel', 1987. (In Russian.)
2. Pasternak B. *Polnoe sobranie sochinenij* [Complete works] Vol. I., VI. Moscow, 2003–2005. (In Russian.)
3. Pasternak B. *Sobranie sochinenij* [Collected works] Vol. 4. Moscow: Hudozhestvennaya literatura, 1991. (In Russian.)
4. Platonov A. *Chevengur* [Chevengur]. Moscow, 2004. (In Russian.)
5. Sluchevskij K. “Ty ne gonis' za rifmoj svoenravnoj” [“Don't chase the wayward rhyme”]. Fundamental electronic library “Russian literature and folklore”. URL: [<http://feb-web.ru/feb/slovo/trans/s67/s67-402-.htm>, accessed on 04.11.2021]. (In Russian.)
6. Teplyakov V. “Gebedzhinskie razvaliny” [Gebedzhi ruins], in: *Poety 1820–1830-h godov. T. 1.* [Poets of the 1820s–1830s. Vol. 1.]. Moscow: Sovetskij pisatel', 1972. (In Russian.)
7. Toporov V. *Dva dnevnik (Andrej Turgenev i Isikava Takuboku)* [Two diaries (Andrey Turgenev and Ishikawa Takuboku)]. East — West. Research. Translations. Publications, 1989, no. 4. (In Russian.)
8. Toynbee A. *Postizhenie istorii* [Comprehension of history]. Moscow: Progress, 1991. (In Russian.)

## **Controlling History: Cognitive Effects of Historical Parallelisms**

*Troitski Yu. L.,*

Candidate of Historical Sciences,  
Professor of the Department of Theory and Methodology of  
Humanitarian Knowledge, Russian State University for the Humanities,  
School of Anthropology of the Future, RANEPА,  
[troitsky@gmail.com](mailto:troitsky@gmail.com)

**Abstract:** This paper poses the problem of the cognitive significance of historical parallelisms within the context of modern social-political discourse. Historical parallelism is viewed as being typologically analogous to a literary trope, while possessive of the emergent effect. The main function of historical parallelism is the legitimization of social-political statements.

**Keywords:** historical parallelism, social, political, trope, legitimization.